



klør 5

DPU
Dansk Poker Union

Klør 5 · September 2008 · 4. årgang · nr. 2



Tema: Loosing Streaks

Vi sætter fokus på dårlige perioder ved pokerbordene

Fra side 3

Bog anmeldelse

Kill Everyone er blevet læst og anmeldt

Side 10



Tema: spil og spillelidenskab

Læs bl.a. om Dostojevskijs roman *Spilleren* og om en pokerspiller, der måtte hive stikket ud - og ikke mindst citater fra fordums tid...

Fra side 12



Leder

Af: Lisa Smith



Så blev vi klar med endnu et nummer af Klør 5. Denne gang med hele to temaer. Vi har arbejdet hårdt sommeren over på at bringe jer en god bunke læsning.

Med det første tema, har vi valgt at sætte fokus på, hvordan professionelle pokerspillere håndterer loosing streaks. Det er blevet til hele tre interviews og en opfølgende artikel, der trækker konklusioner frem og sætter dem i relation til gængs psykologisk viden. Du får dermed adskillige bud på, hvad der kan hjælpe dig igennem loosing streaks.

Bladets andet tema er spil og spillelidenskab. Her sættes fokus på andre spil end netop poker samt på spil og holdninger til spil op

igennem historien. Her kan du bl.a. læse en beretning fra en pokerspiller, der valgte at trække stikket ud, og om Dostojevskijs portræt af en spiller. Læs også citater,

der stammer fra forrige århundrede – om spil og satan, den udvalgte angelsaksiske race og om arbejderpartiet 'Labour'...

Bladet er blevet lidt længere end sædvanligt, da temaerne har vist sig at opfylde plads. Men det er vi da kun glade for. Masser af siders spændende (og gratis) læsning til efterårets regnvåde dage.

Rigtig god læselyst!

Indholdsfortegnelse

Leder	s. 2
<i>Tema: Loosing streaks</i>	
Introduktion.....	s. 3
Interview med Philip Hilm.....	s. 4
Interview med Halfrek.....	s. 5
Interview med Daniel.....	s. 7
Opsummering.....	s. 8
<i>Boganmeldelse: Kill Everyone</i>	s. 10
<i>Tema: spil og spillelidenskab</i>	
En pokerspiller trækker stikket ud.....	s. 12
F. Dostojevskij, 'Spilleren'.....	s. 13
Gambling and Problem Gambling in Britain.....	s. 17
Citater.....	s. 19
<i>Bliv Medlem!</i>	s. 20

Redaktion

Redaktør:

Lisa Smith

**Forsidens standardlayout
samt logo:** Jesper Munk

Skribenter:

Jørn Byberg
Tobias Petersen
Lisa Smith

Layout:

Lisa Smith



Tema: Loosing streaks

Af: Lisa Smith, BA. Psych



Lisa Smith

Introduktion

Som professionel pokerspiller må man indstille sig på, at der vil komme swings. At poker til dels er baseret på held (og uheld), hvilket som bekendt betyder, at man godt kan have truffet den gode beslutning ved pokerbordet, men at man må se sig slået af en spiller, hvis hånd bare rammer bordet heldigt. Eller man sidder med en rigtig god hånd, der bare kommer op imod en endnu bedre.

Den slags kan falde i stimer – og lever man af at spille poker, må man nok indse, at der vil blive perioder med tab også selvom man spiller sit A-game.

Det er surt for alle pokerspiller at sidde i losing streak. Men måske som udgangspunkt endnu værre hvis poker skal udgøre ens indtægt – ens levebrød. Under et losing streak 'tjener' den professionelle pokerspiller en

'negativ' timeløn – han taber penge i stedet for at vinde, hvilket må være en hård psykologisk belastning for de fleste.

Loosing streaks får nogle til at stoppe med at spille poker og andre til at gå på tilt og tabe endnu mere. Nogle kan så tilsyneladende håndtere disse down-perioder og fortsætte livet som professionel pokerspiller. Hvad får disse nogle til at blive ved? Hvordan oplever, gennemlever og overlever disse professionelle pokerspiller losing streaks? Det er det, vi her vil sætte fokus på.

Vi har sendt nogle spørgsmål til professionelle pokerspiller og bringer deres besvarelser. Herefter følger en opsummerende artikel, der fremdrager hovedpointerne i besvarelserne og sætter dem i relation til psykologisk teori.



Claus Bruun

Tre professionelle pokerspiller har besvaret Klør 5's spørgsmål vedrørende losing streaks.

De tre spillere introduceres her:

1. Philip Hilm:

er som bekendt blevet internationalt kendt efter adskillige flotte præstationer. Her kan nævnes:

- 4.plads EPT CPH, 2006
- 1. plads WCOP, Pokerstars 2006
- 9. plads, WSOP main event, 2007

2. Halfrek (pokernick):

Professionel pokerspiller siden marts 2004. Spiller NL 25/50, SNG 200-5000, HU SNG 500-5000, MTT 50 og opefter.

Fordelingen veksler en del. Her op til WCOOP er det 100% tourneys.

3. Daniel:

Professionel pokerspiller i 3 år. Spiller NL cash-games fra 5/10 til 25/50, men også tours med minimum buyin på 100 USD.

Fordelingen er ca. 70/30.

Navn opdigtet, ønsker at være anonym.

Tema - interview med Philip Hilm



Philip Hilm

Hvordan vil du definere et 'losing streak'?

Hvis mit resultat over en periode ligger langt under, hvad jeg står til at tjene, er det for mig et losing streak. Hvis jeg fx har stået til at tjene 10.000 på en uge, men kun tjener 2.000 eller breaker even, er det et losing streak, selvom jeg har vundet. Men hvis jeg står til at tabe 5.000 og 'kun' taber 4.000, har jeg i virkeligheden været heldig, og betragter det ikke som et losing streak.

Hvor hyppigt vil du mene, at du som professionel pokerspiller bliver ramt af losing streaks?

Hver 2. - 3. måned i hvert fald. Men der er selvfølgelig stor forskel på hvor langt streaket er, og hvor langt under målet,

jeg rammer. For tiden har jeg et rimeligt langt losing streak, som har været ca. 10 dages tid nu. Jeg har vundet en lille smule, men ift. hvor mange timer jeg har spillet, er det ualmindeligt lidt.

Beskriv dit værste losing streak. Over hvor lang tid varede dette losing streak? Hvor meget tabte du?

Mit værste losing streak var mens jeg var i Vegas i 2005. Det varede 1 måneds tid, og jeg tabte omkring \$100-\$150.000.

Hvordan havde du det følelsesmæssigt i denne periode? Påvirkede dette losing streak også dit humør, når du ikke spillede poker?

Det var frygteligt. Og jeg fik en rigtig skidt indgangsvinkel til spillet i den periode. Hvis jeg havde en monster som AK, KK eller AA, var det eneste spændende, hvilken domineret hånd, som jeg ville tabe til denne gang. Jeg synes, det er dårlig stil at komme med bad-beat historier, så det vil jeg ikke gøre. Blot konstatere, at det var virkelig grimt i lang lang tid. Det var første gang jeg tog et stort hit, og det tog også rigtig hårdt på mig psykisk.

Overvejede du at holde op med at spille poker?

Nej, jeg har aldrig overvejet helt at holde op med poker.

Har du nogensinde holdt en pause fra poker pga. et losing streak? Og i så fald - hvor længe?

Efter mit store tab tog jeg ca. 1 måneds pause, hvor jeg slet ikke spillede poker. Rejste lidt, hyggede mig og slappede af med gode venner, mens jeg langsomt fik appetitten på poker tilbage. Det var godt og sundt med den pause, og jeg har siden benyttet mig af det efter rigtig hårde perioder.

Hvad gør du for at klare dig igennem perioder med losing streaks?

Jeg har mange gode venner, som jeg gerne trækker på, hvis det går skidt. Det hjælper at få andres synspunkter og opmuntring. Samtidig forsøger jeg tilværelsen med træning, biografture, gode restauranter og rejser. Jeg sætter stor pris på at have muligheden for den livsstil. Og det hjælper mig gennem mine downswings, men hjælper mig også til at spille endnu bedre, når det går godt.

Svingene er dog stadig hårde. Og jeg kender ingen, som er helt upåvirkede af store downswings. Jeg har taget konsekvensen og er gået ned i takst. Spillene er lettere, svingene mindre og

downswings er ikke nær så hårde som tidligere. Det giver knap så meget brok herfra som tidligere og en generelt gladere Philip. Det tror jeg både mine venner og min kæreste sætter pris på.

Har du oplevet, at du i perioder med losing streaks nyder godt af opbakning/støtte fra andre pokerspillere, familie, kæreste, venner? Hvor vigtig er sådan en opbakning for dig?

Den vigtigste opbakning for mig er fra folk, som forstår, hvad jeg går igennem. Heldigvis er flere af mine venner selv habile eller professionelle pokerspillere, og det hjælper utroligt meget med opbakning fra folk, der udmærket kender op- og nedturene i poker. Det har givet mig et gevaldigt løft, og jeg ville ikke være nået dertil, hvor jeg er i dag med poker, hvis det ikke havde været for mine venner.

Har du et råd du vil give til pokerspilleren, der sidder i losing streak lige nu?

Hvis losing streaket går dig på, er det en god ide at tage en pause, tale med dine venner eller gøre noget helt andet, der gør dig glad. Erstat de dårlige tanker med positivitet og energi. Læs gerne bøger eller artikler om strategi og tag fat med appetit på pokeren hver gang, du spiller.

Tema - interview med Halfrek

Hvordan vil du definere et "losing streak"?

Da jeg ikke er cashgamespiller, og således ikke på nogen fornuftig måde kan angive et "losing streak" ud fra antallet af spillede hænder, bliver det en noget flydende definition. Som hovedregel betragter jeg en tabsmåned som et "losing streak", men det kommer meget an på, hvordan jeg har tabt i den pågældende måned.

Hvor hyppigt vil du mene, at du som professionel pokerspiller bliver ramt af losing streaks?

Det er svært at svare på, når man ikke har mere end 4 års statistik at kigge på, men et godt bud er 3-4 gange om året.

Beskriv dit værste losing streak. Over hvor lang tid

varede dette losing streak? Hvor meget tabte du?

Det er til gengæld nemmere at svare på, i 2005 havde jeg en periode på 8 dage, hvor jeg tabte \$208.000. Det er uden sammenligning det "streak", der har ramt hårdest.

Hvordan havde du det følelsesmæssigt i denne periode? Påvirkede dette losing streak også dit humør, når du ikke spillede poker?

Jeg følte mig temmeligt dum og fishy ☹️. Det pågældende streak påvirkede helt sikkert mit humør udenfor pokeren, da det stort set var hele bankroll'en der forsvandt. Generelt påvirker "almindelige" losing streaks mig dog ikke specielt, da det er en uundgåelig del af tilværelsen som professionel pokerspiller.





Overvejede du at holde op med at spille poker?

Nej.

Har du nogensinde holdt en pause fra poker pga. et losing streak?

Nej.

Hvad gør du for at klare dig igennem perioder med losing streaks?

I sådanne perioder prøver jeg at holde fokus på ikke at gøre det værre. Det er umuligt at undgå losing streaks i discipliner som turneringspoker, men det drejer sig stadig om at tabe så lidt som muligt i de perioder.

Har du oplevet at du i perioder med losing streaks nyder godt af opbakning/støtte fra andre pokerspillere, familie, kæreste, venner? Hvor vigtig er sådan en opbakning for dig?

Opbakning fra hjemmefronten er meget vigtig for mig, det gør det meget nemmere at ”komme op på hesten igen”, så at sige, for sandt at sige er det ikke specielt motiverende for arbejdslysten, når man kan se at ens timeløn for øjeblikket er negativ. Ligeså er det også vigtigt, at ens netværk af andre professionelle pokerspillere kan hjælpe en med at bevare overblikket rent fagligt, f.eks.

ved gennemgang af udvalgte hand histories, så man ikke per automatik bare går ud fra at man spiller fint, men er uheldig.

Har du et råd du vil give til pokerspilleren, der sidder i losing streak lige nu?

Glem aldrig, det kan altid blive værre, at være i stand til at minimere tab i dårlige perioder er mindst lige så vigtigt, som at kunne maksimere gevinst i gode perioder.

Derudover er det min klare overbevisning, at losing streaks har en selvforstærkende effekt for alle i større eller mindre grad, rent ud sagt, jo dårligere det går, des større er chancen for, at man også begynder at spille dårligere. Derfor skal man være varsom med at sige til sig selv efter hver tabssession, at ”jeg spillede jo fint, men er du gal, hvor var jeg uheldig”. Der er ingen der laver fejl med vilje, men der er heller ingen, der spiller perfekt poker altid.

Lyst til at skrive en artikel til Klør 5?

Har du læst en rigtigt god bog? Har du spillet en session med nogle spændende hænder? Har du har tænkt over en specifik situation, man kan ramle ind i ved et pokerbord? Har du lyst til at kontakte og interviewe en pokerspiller? Har du lyst til at tage en serie pokerfotos? - eller noget helt fjerde, som du kunne have lyst til at dele med Klør 5s læsere?

Så skriv endelig til mail@danskpokerunion.dk.

Du får mulighed for at modtage feedback samt se og godkende eventuelle rettelser fra vores side.

Vi ser frem til at høre fra dig!

- Redaktionen



Tema - interview med Daniel

Hvordan vil du definere et 'loosing streak'?

Et losing streak er når man over en periode taber hovedparten af de potter, hvor man har fået skillingerne til midten som favorit, + større frekvens af setups end normalt. Det kan f.eks. være, at man gang på gang får pengene til midten med et ramt set på floppet og taber til spillere, som rammer deres straight og flush-draws.

Større hyppighed af setups såsom KK mod AA og større hyppighed af, at du taber med overpar mod mindre par, som rammer sets. Man taber med sets til oversets, og taber hovedparten af sine coinflips f.eks. AK mod TT JJ-QQ-KK eller omvendt

På et tidspunkt efter et længere losing streak, vil man samtidig begynde at spille dårligere. Man går med på flere hænder, spiller mere "loose" og fraviger sit normale A-game, og så kan det virkelig blive en ond cirkel.

Hvor hyppigt vil du mene, at du som professionel pokerspiller bliver ramt af losing streaks?

Alle bliver ramt af losing streaks. For nogle varer det kun et par dage, for andre uger eller måneder. Jeg har levet af poker i 3 år og kan personligt

sige, at jeg rammer en losing streak ca. 2 sammenhængende måneder pr. år.

Beskriv dit værste losing streak. Over hvor lang tid varede dette losing streak? Hvor meget tabte du?

Mit værste losing streak var Maj -. Juli 2007. Det kostede mig knap 60 K USD. På det tidspunkt var det 1/3 af rullen der røg. Har tilføjet denne kommentar, som jeg skrev da mit værste måned var overstået. "Katastrofal måned. Worst month ever. Sygeste setups og taber til runner runner ting konstant. Denne måned har sgu gjort ondt. 70% badbeats/setups og 30% dårligt spil. SYYYYG varians"

Hvordan havde du det følelsesmæssigt i denne periode? Påvirkede dette losing streak også dit humør, når du ikke spillede poker? Overvejede du at holde op med at spille poker?

I den periode var jeg da helt nede. Jeg begyndte at tvivle på egne evner. Jeg fik det snakket igennem med nogle af mine poker-venner og blev af den vej overbevist om, at man bare må op på hesten igen, og at jeg egentligt spillede fint men bare var offer for det grimme ord "VARIANS". Følelsesmæssigt blev jeg da

påvirket. Man er da ikke skide glad, hvis man f.eks. skal til noget socialt om aftenen, og man lige har tabt X antal K USD. Jeg vil ikke sige, at jeg har overvejet at holde op med at spille poker, men tanken er da dukket op – at en dag kan det være forbi med poker som levevej.

Har du nogensinde holdt en pause fra poker pga. et losing streak?

Jeg har ikke prøvet decideret at holde pause fra pokeren i mere end et par uger pga. "losing streaks", men jeg har i højere grad prøvet at begrænse mine cash-games og spille turneringer i stedet for.

Hvad gør du for at klare dig igennem perioder med losing streaks?

I perioder med "losing streaks", er det vigtigt, at man laver nogle andre ting og får tankerne væk fra pokeren. Det kan være nogle gode bøger, noget motion eller en ordentlig omgang DVD-film eller Playstationspil. Simpelt hen få pokeren på afstand for en tid.

Har du oplevet at du i perioder med losing streaks nyder godt af opbakning/støtte fra andre pokerspillere, familie, kæreste, venner? Hvor vigtig

er sådan en opbakning for dig?

Opbakning er en meget vigtig ting, både opbakningen fra andre poker-spillere, men så sandelig også familie og venner. Det er sgu sundt at komme ud med det og få snakket det igennem, og ikke ”brænde” inde med det. Samtidig har omgivelserne så også en forklaring, hvis man måske virker lidt ”nede” for tiden.

Har du et råd du vil give til pokerspilleren, der sidder i losing streak lige nu?

Til spillere, der sidder i losing streak lige nu, har jeg flg. råd. Sæt en grænse for, hvor meget du må tabe om dagen, ryk et niveau eller to ned i limit. Sæt dig evt. med en pokerspiller på dit eget niveau og spil sammen med ham. Få spillet nogle hænder sammen og diskuter undervejs. Drop cash-games et stykke tid og spil nogle turneringer i stedet for.



Claus Bruun

Tema, opsummering

Af: Lisa Smith



Hvordan klarer man sig så igennem hårde tider ved pokerbordene?

Losing streak er umiddelbart ikke et helt enkelt begreb, hvilket afspejler sig i spillernes varierede definitioner af begrebet. Det ser dog ud til, at termen ’losing streak’ især relateres til spillets varians, når det går spilleren imod og ikke til dårligt spil – selvom dårligt spil kan blive et typisk udfald af et losing streak.

Alle spillerne har prøvet at være på ’losing streak’, og alle har prøvet at være følelsesmæssigt påvirkede heraf. Ingen af de tre spillere har dog direkte overvejet at droppe pokeren pga. et losing streak, men de fortæller, at de har klaret sig igennem på forskellig vis.

Kun Philip siger, at han decideret har holdt *en pause fra poker* pga. et losing

streak – og han er også den eneste, der opfordrer til at tage en pause fra spillet, når det brænder på. Daniel opfordrer spilleren, der sidder i losing streak til at gå ned i limit, og Philip nævner fordelene ved at gå ned i limit: at møde lettere modstand og mindre swings. I lighed hermed fremhæver Halfrek vigtigheden af at kunne ’minimere tab i dårlige perioder og maksimere gevinst i gode perioder’.

Især Daniel og Halfrek fremhæver, at det er vigtigt *at forholde sig kritisk til sit losing streak*. Selvom losing streaket kan være startet som ’uheld’, kan dårligt spil let blive udfaldet, hvorfor spillet bør analyseres. Her kan andre pokerspillere være behjælpelige med at hjælpe dig til at afklare, hvorvidt du egentlig spiller godt. Dermed kan et losing streak sådan set blive en invitation til at bedre sit spil og evt. læse pokerlitteratur.

Både Philip og Daniel benytter sig af *ikke-pokerrelaterede aktiviteter* under losing streaks. Philip beskriver det som ’at forsøge tilværelsen’, mens Daniel beskriver det som at ’få tankerne væk fra pokeren’. Halfrek griber tilsyneladende sine losing streaks mere teoretisk an og fremhæver ikke særlige ikke-pokerrelaterede aktiviteter.



Fælles for alle tre interviews er betoningen af at have *et godt socialt netværk*. En opbakning fra familie og venner ser ud til at være essentiel. Her fremhæves især venner, der også spiller poker. Andre pokerspillerne har som udgangspunkt en forståelse for det at sidde i losing streak og kan samtidig eventuelt være behjælpelige med en analyse af tabshænder.

Psykologi

Inden for psykologien er 'meningsfuldhed' et nøglebegreb. Vi mennesker har brug for, at vores liv giver mening, og at vi selv har indflydelse på vores liv ('internal locus of control'). Hvis man oplever begivenheder som kaotiske og uden for egen kontrol, bliver man let magtesløs og i sværere tilfælde depressiv.

Loosing streaks beskrives af pokerspillerne som et nødvendigt onde: "umuligt at undgå losing streaks" (Halfrek), "alle bliver ramt af losing streaks" (Daniel). Dermed kunne man sige, at losing streaks er dårlige perioder, som man ikke kan undgå. Dermed bliver det vigtigt at undersøge muligheden for at yde mest

mulig kontrol over disse perioder, så man ikke står tilbage med følelsen af, at tilværelsen som pokerspiller er kaotisk og uden mening.

I første omgang kunne man sige, at man må acceptere losing streaks som en del af spillet – og spillet har man selv valgt (eksistentielt set). Man kan ikke regne med at undgå losing streaks, men man har mulighed for at forholde sig til losing streaks og handle ud fra at gøre disse perioder mindre sure. Man har praktisk talt altid en mulighed for at forholde sig til og handle tilbage på ydre omstændigheder – og det gælder også i poker. Har man i stedet en tendens til at påtage sig en 'offer-mentalitet', hvor man ser sig selv som et passivt offer for ydre omstændigheder, vil man sandsynligvis møde meget hårde perioder som professionel pokerspiller – hvis man da overhovedet vil kunne håndtere en sådan profession. Timer hos en psykolog eller andre forsøg på en reorganisering af tanke- og handlemønstre vil formentlig være en rigtig god investering for dig, hvis du som udgangspunkt ser dig selv som værende et offer i mange af livets sammenhænge – eller blot i poker...

Ingen af spillerne dvæler ved bad beat historier eller selvmedlidenhed. De ser alle ud til at lægge vægt på, at livet som professionel pokerspiller

også er privilegeret (Philip fremhæver dette helt eksplicit), og at der er muligheder for at forholde sig sagligt og fornuftigt til losing streaks.

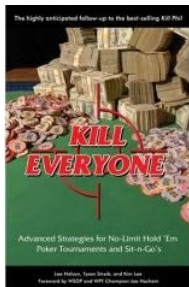
Ikke-pokerrelaterede aktiviteter kan herunder være med til at give livet anden mening end poker. Hvis poker i en periode opfattes som kaotisk, kan det være særligt vigtigt at opleve, at der er andet, der ikke er kaotisk, så man ikke bliver overmandet af afmagt eller negative følelser i det hele taget. Her kommer meningsfulde relationer til familie og venner også ind i billedet. Det er oplagt at forvente, at en ensom pokerspiller vil være særligt sårbar i dårlige perioder, fordi vi mennesker nu engang som udgangspunkt er sociale af natur og kan tåle mere modgang, hvis vi indgår i gode, meningsfulde relationer til andre mennesker.

Tak

Jeg vil lige afslutningsvis sige tak til pokerspillerne for at dele disse mere 'mørke' sider af livet som professionel pokerspiller. Det er modigt at turde dele bagsiden af medaljen – og ikke blot sine sejre. Dermed kan andre pokerspillerne måske trække på noget erfaring, de endnu ikke har gjort sig, og få en bedre chance for at håndtere disse frustrerende losing streaks.

Bog anmeldelse: Kill Everyone

Forfattere: Lee Nelson, Kim Lee og Tysen Streib, anmeldt af: Jørn Byberg



Læs den før din nabo, eller i det mindste før din modspiller

Sommer, sol og strand, ferie med ungerne. Alt for meget is og god mad, (og hvad der ellers er af ”synder” der kan udledes i Calabrien), levner ikke meget tid til poker og fint nok med det, for der er andet i livet end kortspil! Dog havde der sneget sig en bog med den noget søjse titel: Kill Everyone med i bagagen. Bogen er en opfølger til ”Kill Phil”, som jeg desværre ikke har læst. Der er dog så meget ”guf” i Kill Everyone, at man sagtens kan tilegne sig et par fif eller flere, selvom man ikke har læst ”første bind”.

Jeg kan lige så godt sige det, som det er: Den bog er den største øjenåbner jeg nogensinde har læst, når det drejer sig om poker. Jeg har aldrig fået så meget ud af en pokerbog, siden jeg for år tilbage læste Winning Low Limit Hold'em af Lee Jones.

Der er så mange godbidder at hente her, at det er svært at begynde et sted. Forfatterne har tydeligvis haft samme problem, for bogen er temmelig rodet sat sammen. Der bliver sprunget frem og tilbage i de forskellige koncepter, hvilket virker en smule forvirrende. Da der endvidere er temmelig meget matematik og en del skemaer og grafer, der skal forstås, er det en bog, der må læses flere gange – men pyt med det – når enden er god er alting godt. Du får lige et par hapsere:

At spille både sine store hænder og sine bluffs på samme måde er et tilbagevendende tema i denne bog. Uforudsigelighed er kendetegnende for alle turneringseksperter. Spillet ens, beskytter dine store hænder dine bluffs.

Som et generelt princip, er der godt at have så megen fold equity på sin side som muligt, og det betyder mere betting og raising og mindre calling.

1. Når du er først i potten – raise
2. Brug position
3. Saml ”forældreløse” pots op
4. Identificer den tætte frygtsomme spiller.
5. Lad være med at blive

busted med esserne post-flop i en ikke raised pot.

6. Spil medium par som små par.
7. Overtænk ikke et svagt bud.
8. Vær ikke bange for at gå all in tidligt i turneringen, hvis situationen kræver det.

Når vi skal beslutte, om vi skal kalde et raise eller ej med en marginal hånd bruger vi ”Reglen om 5 til 10”. Hvis det koster 5 % eller mindre af vores chips kalder vi. Hvis det koster 10 % eller mere folder vi. Ind imellem disse procenter er det et skøn baseret på position, evner post flop og den enkelte hånds styrke.

Endgame equilibrium play

Forfatterne opererer med begreberne CPR og CSI, henholdsvis Cost Pr Round (hvad koster det at spille en runde ved bordet) og Chip-Status Index (Hvor mange runder har jeg chips til at sidde med i)? Hvilket igen kan bruges til at finde din hånds PN eller Power Number (tallet fremkommer ved at gange CSI med antallet af spillere, der er efter dig i den pågældende hånd)

F.eks. 10 spillere - blinds 100/200 - Du sidder tredjesidst med QTo og har 1200. I er langt fra pengene og der bliver foldet til dig. Din CPR

er 300. Din CSI er 4. Da der er 4 spillere efter dig er dit PN $4 \times 4 = 16$.

Der er så udarbejdet et skema, der er en guideline for, hvornår der skal pushes. QTo har et PN på 17

Så er de spillere der sidder efter dig meget tichte, skal der måske trykkes her?

Sidst i bogen er der skema efter skema, der viser, hvilke hænder der skal pushes med, og hvilke der skal kaldes et push med.

Det er i mine øjne en supergod rettesnor at have. Man kan så justere sit spil alt efter sine modstandere.

Pricepools and equity

Et andet begreb, der bliver luftet, er ICM (Independent Chip Model).

Ud fra det faktum at præmiefordelingen har indflydelse på beslutningerne, da chipværdien i turneringer er non-lineær, må der findes en model for at estimere chancerne for at ende på en af præmiepladserne. Her kommer så en lang række skemaer og udregninger der viser vigtigheden af at have styr på sin equity. En guideline til dette er ICM

The Full Tilt Monte Carlo Invitational Sng

Et helt igennem genialt afsnit der analyserer The Full Tilt Monte Carlo Invitational Sng, hvor der er 4 spillere tilbage (Ivey – Ferguson



- Juanda og Ulliot) Hver en hånd gennemgås minutiøst, og denne del af bogen er helt sikkert en af udgivelsens højdepunkter. Glæd dig!

Bogen indeholder også afsnit som:

- Justeringer til nylige forandringer i No-Limit Hold'em turneringer.
- Når du er oppe mod bedre spillere (det var noget jeg kunne bruge).
- Turneringsforberedelser.

Et helt afsnit er dedikeret til Online Short Handed No-Limit Cash Game

Her må jeg melde pas, da jeg simpelthen ikke spiller dette.

Afslutningsvis - et par hapsere mere:

Du sidder i cutoff som chipleader i en satteliturnering med sæde til top 5 og får AA. 6 spillere tilbage. Blinds 200/400

- Chips:
- Spiller A 3.000
 - Spiller B 4.000
 - Dig 16.000
 - Knappen 12.750
 - S blind 6.500
 - B blind 7.750

A og B folder, du raiser til 1.200. Knappen går all in. Blindsne folder.

Kan du kalde?

For at kunne svare på dette må du udregne din EV (Expected Value), hvis du henholdsvis folder, eller hvis du kalder og taber eller vinder hånden.

Hvis du bruger ICM kan du udregne, at hvis du folder, har du 14.800 chips tilbage og 97,5 % chance for at få et sæde. Hvis du kalder og vinder er sagen klar, da turneringen så er færdig. Kalder du og taber, har du 3.250 chips tilbage og 71% chance for at vinde et sæde. Dette betyder, at du skal vinde mere end 91 % for at det kan betale sig.

$(97,5\% - 71\%) / (100\% - 71\%) = 91,4\%$: Selv hvis din modstander her gik all-in uden at se sin hånd, er det stadig et klart fold da AA kun vinder 85,2% over en tilfældig hånd og 88,2 procent af gangene over 72off.

Du er utvivlsomt nødt til at være heldig for at vinde turneringer. Dette er et faktum!

Rigtig god fornøjelse,
Jørn Byberg

Tema: Spil og spillelidenskab



'The Woman with Gambling Mania', maleri af Théodore Géricault, udstillet på Louvre

Vi sætter her fokus på spil og spillelidenskab.

Først illustreret ved et indlæg fra casino.dk's forum.

En spiller takker af efter at spillet har taget overhånd.

Frustreret pokerspiller siger farvel (21-09-05)

- Af '3kroner'

Ja, som overskriften antyder, så vælger onlinepokerspilleren 3kroner at afinstallere alle pokerrooms på sin hjemmecomputer. Kort sagt - det er slut!

Historien

3kroner startede med onlinepoker i december måned 2004. I starten gik onlinepokertiden med freerolls, og alle mulige forskellige pokerrooms blev downloaded. Der blev virkelig spillet

mange freerolls, og 3kroner kom da også i præmierne indimellem. Men efterhånden var det ikke nok for den fine fyr – ringgames trak i ham, og det første 500 dkr. deposit var en realitet.

Ugerne gik, og de 500 kr. var efterhånden blevet til 2500 kr. 3kroner gik faktisk og troede at onlinepoker var en guldgrube, ja han drømte rent faktisk om at gøre livet "sådan lidt mere guldrandet" for sig selv og sin familie, hvilket måske også var realistisk, han var jo en vindende spiller!

Nå, 1 uge efter 5-doblingen af bankrullen, var det hele væk, han havde bevæget sig op på en limit der nok var lidt for høj til ham. 3kroner tænkte, at det skulle være løgn, og han satte nye 500 dkr. ind. Denne gang gik det dog slet ikke som før, på en times tid var de penge væk!

Tiden gik, og mange indbetalinger var foretaget, sommetider gik det rigtig godt for 3kroner, og flere udbetalinger til den altid slunkne bankkonto kom da også i hus, men ... på trods af det, så stod der aldrig penge på kontoen 1 uge for lønudbetalingen, 3kroner mistede dog ikke modet, selvom han var utålelig for familien i de uger, hvor der var et stort rundt 0 på kontoen.

Efterhånden blev det sommer, og 3kroner tænkte, at nu skulle der ske noget. Han købte 2 pokerbøger, 1 ved, dem af Dan Harrington. Han læste og læste bøgerne i den uge, hvor ham og familien var taget i sommerhus. Da de endelig var kommet hjem fra sommerferien, gik der ikke mange timer, inden der var sat 1000 dkr. ind på nordicbet.com. Nu havde han jo læst sig til en viden, der MÅTTE gøre, at han var et skridt foran alle de fisk, der normalt befandt sig på de limits, han spillede på. Teorien om dette viste sig dog ikke at holde stik, få dage efter var de penge væk.

3kroner holdt dog humøret højt, (det viste han i hvert fald udadtil), og dagen efter skete det samme, endnu 1000 dkr. blev sat ind, denne gang hos sportingbet.com, for der vidste han, at der var utroligt mange, der callede på crap-kort hele vejen. Denne gang var der "jackpot", og på 2 dage blev de 1000 dkr. 16-doblet, bl.a. ved hjælp af en pot på over 10.000 dkr. Nu var 3kroner på toppen, og ingen skulle fortælle ham hvordan onlinepoker skulle spilles, det vidste han bedst selv! Men endnu engang var han kommet op på en limit, hvor bankrullen ikke helt kunne klare den (viste det sig). Et par virkelig ufattelige heldige

fisk, kombineret med et semitilt ind imellem gjorde, at den dejlige bankrulle på 16.000 dkr. var væk i løbet af 5 dage. 3kroner følte ikke, at han havde spillet dårligt eller for loose, og han havde jo styr på alle tingene vedr. pot-odds, de optimale positioner på bordet osv. Men alligevel gik det altså galt!!

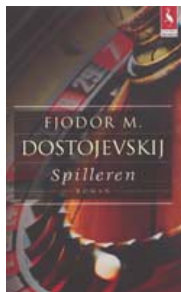
Det kan sgu ikke passe, tænkte 3kroner og satte flere og flere penge ind på de pokersteder, han spillede på, og altid med det resultat, at hans ellers udmærkede løn var spillet væk, inden den næste løn ville gå ind på kontoen.

Nu skriver vi den 5. september 2005, og 3kroner vælger med denne historie at sige tak til dem, der prøvede at hjælpe ham i hans kamp mod de tyrkiske kæmpéfisk, de svenske og norske maniacs, de amerikanske pokerspillere, der tror de er guder, samt ikke mindst alle de spillere der trashtalker fordi man har blanket dem af. Det har sgu været sjovt og mega-dyrt, og samtidig har det også taget gud ved hvor mange timer af 3kroners tid. Tid der burde være brugt sammen med hans kone og børn, de burde faktisk vide at han fortryder det!

Men det er slut nu, 3kroner trækker hermed stikket ud til alle onlinepokerrooms i disse minutter.

Spilleren

- gennemgang af og introduktion til Fjodor M. Dostojevskijs bog
Af: Tobias Petersen



Spilleren er skrevet i 1866 og er en af Dostojevskijs (1821-1881) kortere romaner. Dostojevskijs vigtigste egenskab som forfatter var hans evne til at analysere det menneskelige sind og relationerne mellem mennesker ned til mindste detalje. Analysere er egentlig et forkert ord, det virker for logisk eller metodisk; Dostojevskij havde slet og ret en dyb forståelse af mennesket som væsen. En forståelse så gennemtrængende og nuanceret, at han på visse punkter var forud for sin tid. I *Dobbeltgænger* beskriver han således den først langt senere opdagede lidelse skizofreni på en måde, der sikkert stadig i dag kan bedre forståelsen hos udenforstående.

I *Spilleren* fremstiller Dostojevskij på samme måde et fænomen, som verden først mere end 100 år senere begyndte at tage alvorligt, nemlig spillelidenskab (et

ord der muligvis er mere gammeldags end det nyere udtryk ”ludomani”, men som til gengæld langt bedre beskriver dette fænomens egentlige karakteristika, nemlig det *lidenskabelige* forhold til spillet – og som i langt højere grad gør Dostojevskijs fortælling og tænke måde ret).

Historien i romanen udspiller sig i en kurby i det centrale Europa med dyre hoteller og kasinoer. Hovedpersonen, Aleksej, er ansat som huslærer af en, tilsyneladende, velhavende familie med en pensioneret general i spidsen. Generalen mangler imidlertid penge og afventer en rig tantes død i Moskva. Det skal dog senere vise sig, at tanten er langt mindre syg end først antaget.

Aleksej er forelsket i Polina, generalens unge steddatter, men han er ikke den eneste, der viser interesse for hende. Både en franskmænd og en englænder, der er i generalens omgangskreds, synes at være betagede af den unge dame. Polina selv virker som et kompleks, lukket og impulsivt menneske, der nægter at give køb på sin integritet for nogen pris. Overfor Aleksejs åbenlyse og erklærede kærlighed



Fjodor M. Dostojevskij

– han omtaler sig selv som hendes ”slave” – har Polina kun arrogance og latter til overs. Hun får imidlertid gradvist mere og mere brug for økonomisk hjælp (da generalen har sat hele familieformuen overstyr), og valget står nu mellem den interesserede og velhavende franskmænd (som generalen skylder penge) eller – ja, er der et eller?

Da Aleksej opklarer tingenes tilstand bliver han opfyldt af en ide. Han vil vinde de penge, Polina har brug for. Han iler ned til kasinoet fuldstændig besat af en vished om, at han vil vinde. Dostojevskijs beskrivelse af Aleksejs følelse på dette tidspunkt – af denne følelse, der ophæver al logik og fylder en med en vanvittig tro på succes til et punkt, hvor al anden virkelighed ophører; et punkt, hvor man intet kan høre, intet kan se, intet kan tænke, hvor tiden og verden

står stille og kun lidenskab er tilbage – er så rigtig og velskrevet, at jeg ikke vil udelade den her:

”Ja, undertiden sker det at den vildeste tanke, den tilsyneladende mest umulige tanke sætter sig så fast i ens hoved at man til sidst opfatter den som gennemførlig ... Og ikke nok med det – hvis ideen forenes med et stærkt, lidenskabeligt ønske, så hænder det at man måske ender med at acceptere den som noget skæbnsvangert, uundgåeligt, forudbestemt, noget som ikke kan være anderledes og nødvendigvis må indtræffe!

Måske spiller der også noget andet ind, en kombination af forudanselse, en usædvanlig viljesanspændelse, en selvforgiftning af fantasien eller noget andet – jeg ved ikke hvad. Men den aften (som jeg aldrig i mit liv skal glemme) skete der noget forunderligt og uforklarligt for mig. Ganske vist kan det helt og holdent forklares ved hjælp af matematisk sandsynlighedsberegning, men for mig er det ikke desto mindre den dag i dag forunderligt. Hvorfor, hvorfor var denne vished så dybt og fast forankret i mig dengang, ja havde allerede været det i meget lang tid? Sikkert fordi jeg – og jeg gentager – ikke tænkte på det som noget der tilfældigvis kunne ske (eller ikke ske) blandt så mange andre muligheder; men som

noget der ikke kunne andet end ske!”

Man er hverken ludoman eller har det mindste problem med spil, hvis man kan sige sig fri for på et eller flere tidspunkter at have følt dette eller noget lignende – om det modsatte er tilfældet, vil jeg lade stå hen i det uvisse. For de fleste af os sker der imidlertid det, at virkeligheden slår dette ”drømmesyn” i stykker på et tidspunkt, når den sidste indsats er væk, og man end ikke har råd til en taxa hjem fra kasinoet – og endnu mere tydelig bliver virkeligheden derfor på vej hjem fra kasinoet gennem en Amagermorgens stille regn, der næsten, som var det iscenesat, fungerer som håndgribelige dryp af virkelighed.

For Aleksej går det imidlertid anderledes. Han ikke bare vinder, han vinder stort. Han vinder så meget, at rouletten må lukke, da banken ikke har flere penge tilbage. I stedet for at stoppe fortsætter Aleksej til et kortspil, han ikke har den store forstand på, og hele tiden vokser både hans indsatser og hans dristighed:

”Jeg er overbevist om at det halvvejs skyldtes forfængelig; jeg ville forbavse tilskuerne med min dumdristighed, og jeg husker tydeligt – det var en ganske mærkelig følelse – at jeg uden at være blevet drevet til det afforfængelighed

pludselig blev besat af en voldsom trang til at løbe en risiko. Når man har oplevet en masse sindsbevægelser, har man ikke ro i sjælen, men tørster efter endnu flere sindsbevægelser, stadig mere og mere intense, indtil man er fuldkommen udmattet. Jeg lyver ikke – hvis reglerne havde tilladt at sætte halvtreds tusind florinter på en gang, ville jeg helt sikkert have gjort det.”

Aleksej får imidlertid løserevet sig fra bordene i tide og kommer tilbage til hotellet med sin store gevinst. Mens Aleksej spillede glemte han fuldstændig, hvorfor det var nødvendigt at vinde, han skænkede ikke Polina en tanke. Tilbage på hotellet fortæller han glædesstrålende Polina, at han har vundet en masse penge, og at hendes problemer derfor er ovre. Men Polina vil ikke have Aleksejs penge; det sidste hun har brug for, er endnu en mand der vil ”købe” hende. Hun bryder sammen og taler i vildelser. Næste morgen accepterer hun at få de 50,000 franc af Aleksej, men kun for at kaste dem i hovedet på ham umiddelbart efter og løbe ud fra værelset. Herefter bor hun hos englænderen, Mr. Astley, der sender hende til sin familie, hvor hun kan få hvile og komme sig ovenpå sit nervøse sammenbrud.



'The Cardsharps', c.1594 af Michelangelo Merisi da Caravaggio, udstillet på Kimbell Art Museum

Spillere har flere sjove bihistorier, blandt andet generalens ulykkelige kærlighedsforhold til mademoiselle de Cominges, der viser sig at være, hvad man i dag ville kalde en ”golddigger”, samt den ”døende” tantefra Moskva, der pludselig tropper op i kurbyen og spiller det meste af sin formue op på rouletten, velvidende at generalen havde sat sin lid til at arve pengene. Det centrale i bogen er dog Aleksejs spillelidenskab, der mere og mere besætter ham, og som fjerner ham fra den virkelige verden. Han holder efterhånden op med at læse aviser, og hans kærlighed til Polina forsvinder også i horisonten. Han har brugt og tabt sine penge og må tage job som tjener for at tjene til dagen og vejen, mens han hele tiden håber på igen at vinde den store gevinst. Et

par år senere møder Aleksej Mr. Astley, der fortæller at Polina har det godt, og vi får følgende uddrag af Aleksejs indre konflikt:

”Polina skal vide at jeg endnu kan blive menneske igen. Jeg behøver bare ... for resten er det for sent i dag – men i morgen ... Åh, jeg har en forudanelse, det kan ikke slå fejl! Jeg har femten louis’or, og jeg er ofte begyndt med blot femten gylden! Hvis jeg er lidt forsigtig i begyndelsen ... Er jeg da virkelig sådan et pattebarn? Fatter jeg ikke at jeg er fortabt? Men hvorfor skulle jeg ikke kunne komme op igen? Ja! Det gælder blot om bare en eneste gang i livet at være fornuftig og tålmodig – det er det hele! Det gælder blot om bare for en gangs skyld at udvise karakterfasthed, så kan jeg på en time ændre min

skæbne! Det handler først og fremmest om karakterfasthed. Jeg behøver bare at tænke på hvordan det var fat med mig for syv måneder siden i Roulettenbourg, lige før jeg endegyldigt tabte alt. Åh jo, det var sandelig et enestående eksempel på beslutsomhed – jeg havde spillet alt op, rub og stub ... Jeg trådte ud af kasinoet og opdagede at der i min vestelomme stadig gemte sig en enkelt gylden. ”Aha, så har jeg da noget at spise for!” tænkte jeg, men efter at have tilbagelagt hundred skridt drejede jeg omkring og gik tilbage. Jeg satte denne gylden på manque (ved den lejlighed var det på manque). Og der er sandt at sige noget ganske særligt ved følelsen af at være alene i det fremmede, langt fra fædrelandet og venner uden at vide hvad man får at spise den dag, og så satse sin sidste gylden, den allersidste! Jeg vandt og forlod tyve minutter senere kasinoet med hundred halvfjerds gylden på lommen. Det er en kendsgerning, min herre! Der ser man hvad en sidste gylden undertiden kan betyde! Hvad var der sket hvis jeg dengang havde mistet modet, hvis jeg ikke havde povet at tage en beslutning? I morgen, i morgen skal det være slut med alt det!”

Sådan slutter Dostojevskij sin beretning om Aleksej, spilleren, med endnu en tankevækkende iagttagelse

af spillelidenskabens natur, nemlig at det aldrig er for sent at vinde det tabte tilbage – og at man nok skal stoppe, man skal bare lige vinde først...

Spilleren er ikke Dostojevskijs bedste roman. Ikke fordi den er dårlig, men simpelthen fordi nogle af hans øvrige romaner er nogle af verdens bedste overhovedet. *Spilleren* er i øvrigt, som alle Dostojevskijs romaner og noveller, fuld af glimrende personskildringer og -forviklinger og frem for alt fuld af action – der sker hele tiden noget nyt og overraskende. Man behøver således ikke være interesseret i spil for at nyde bogen; den handler, som antydnet ved bi-historierne længere oppe, om meget andet end spil.

Men er man spiller, har man lidt spillelidenskab i blodet, så giver *Spilleren* en medrivende historie om en

anden spillers erfaringer og følelser; en historie, der kan være næsten skræmmende at læse, fordi man genkender sig selv i Aleksejs tanker og sindstilstande. Skræmmende fordi genkendelsen medfører et krav om erkendelse, en indrømmelse, en fordring om at tage stilling til sig selv – alternativet er jo at fortrænge det. Men heldigvis er det jo bare fiktion, ikke virkelighed. Det kan godt være, at Aleksej gik til grunde, men for *mig* går det ikke sådan. Det handler først og fremmest om karakterfasthed. Jeg har jo styr på det, jeg kunne sagtens stoppe allerede i morgen, hvis det var det jeg ville. Jeg skal bare lige vinde nogle penge i år, så jeg har råd til at komme videre til noget andet. Næste år, næste år er det slut med alt det!



Trump Taj Mahal, Atlantic City, New Jersey

Gambling and Problem Gambling in Britain

Forfattere: Jim Orford, Kerry Sproston, Bob Erens, Clarissa White & Laura Mitchell

Udgivet på Brunner-Routledge, 2003 med støtte fra GamCare

Gennemgang af bogens indhold: skrevet af Lisa Smith

Et stykke psykologisk faglitteratur, der inddrager et væld af andre aspekter af 'gambling' og 'problem gambling' end netop de psykologiske.

Bogen tager udgangspunkt i Storbritannien men med afstikkere til udlandet. Man får indtryk af et meget kompetent forfatterteam, der trækker på både europæisk, amerikansk, canadisk og australsk forskning. Her en kort gennemgang af bogen, der leverer en uhyre alsidig gennemgang af det foreliggende materiale om emnet.

Første kapitel tager fat i gamblingens historie fra Viktoriatiden og frem, mens næste kapitel tager særligt grundigt fat i slutningen af det 20. århundrede. Gambling bliver belyst fra mange vinkler – herunder, hvorledes man har forholdt sig til emnet politisk og lovgivningsmæssigt.

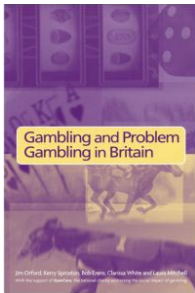
Herefter følger selve hovedtemaet 'gambling' og 'problem gambling'. Disse kapitler er decideret psykologisk faglitteratur vedrørende spil og spil-afhængighed. Der ses både på forskellige spiltyper og deres prævalens (hvor



mange der spiller og hvor meget) samt hvilken relation, der kan sættes imellem diverse spil og afhængighed/ludomani. Desuden får man et indblik i de faglige uoverensstemmelser, der hersker imellem forskellige definitioner af både ludomani (herunder forskellige engelske termer for samme) og 'afhængighed'. Der trækkes på prævalens-studier samt på mere kvalitativ forskning, hvor man har interviewet spillere. Der henvises til interviews med spillere, der modtager behandling grundet deres afhængighed/spilleproblem samt interviews med spillere, der har scoret inden for problemområdet på tests, men som ikke definerer sig selv som værende spil-afhængige i øjeblikket. Sidstnævnte

stammer fra forfatternes egen forskning.

Forskellige sandsynlige konklusioner drages undervejs. Det ser bl.a. ud til at helt unge mennesker (fra ca.13-22) er i særlig risiko for at udvikle et spilleproblem, ligesom også mænd og lav-indkomstgrupper. Har man en forælder, der har været spil-afhængig er risikoen også større. Alkohol ser (ikke overraskende) ud til at have en uheldig indvirkning på spilleres evne til at 'spille med måde' og kan således accelerere et spilleproblem. Der tages en vis afstand fra mere individbaserede biologiske (genetiske og neurologiske) forklaringer, da forskning fra denne videnskabelige gren, ifølge bogens forfattere, endnu ikke har formået at



fremviser overbevisende eller konsistente resultater. I stedet fokuseres der på årsagssammenhænge, der tager udgangspunkt i menneskets tænkning (kognition), og de forskellige ulogiske slutninger 'problemspillere' drager i forhold til sandsynligheden for at vinde og muligheden for at dygtiggøre sig (i f.eks. lotto og enarmede tyveknægte).

Der ses også på mere følelsesmæssige forklaringer (sammenhæng mellem ludomani og depression/selv mord) samt afhængighedshypoteser, hvor

spil-afhængighed sammenlignes med afhængighed af alkohol og narkotika. Der sammenlignes her også med 'overspisning', der ikke kan betegnes som en egentlig afhængighed ifølge definitioner af afhængighedens neurale grundlag, men som måske har mere til fælles med spilafhængighed, end alkohol og narkotika misbrug har det. Endelig rundes af med en kritik af den nuværende meget liberale britiske spillovgivning og negligeringen af 'Problem Gambling'. I England må unge under atten f.eks. gerne spille enarmede tyveknægte, hvilket desværre ser ud at være særligt farligt/afhængighedsskabende for denne aldersgruppe.

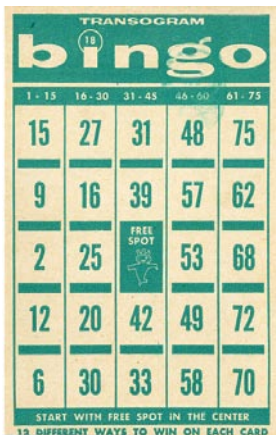
Det kritiseres også, at man fra regerings side har besluttet, at forskning i 'Problem Gambling' først og fremmest skal sponserses af spilindustrien, da den dermed ikke kan forventes at være uafhængig.

Det foreslås i stedet, at man

pålægger spilindustrien en skat, som så doneres af regeringen til uafhængig forskning. Spilafhængighed er et relativt nyt felt inden for psykologien, hvorfor forfatterne i det hele taget mener, at der er et behov for mere forskning samt flere tilbud til såkaldte 'problemspillere'.

Bogens mangel må så absolut være internet gambling og poker. Der må være særlige forhold, som gør sig gældende i forhold til disse spil. Det påpeges da også, at Internet gambling bør medtages i fremtidig forskning.

I "Gambling and Problem Gambling in Britain" refereres til Dostoevskys roman 'Spilleren', som værende et ualmindeligt glimrende indblik i spilafhængighedens psykologi. Læs Tobias Petersens artikel om denne bog her i bladet.



Jørn Byberg



Citater

Historien har set flere eksempler på gambling-modstandere. Her citater hentet fra 'Gambling and Problem Gambling in Britain':

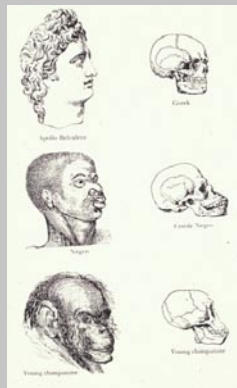
Præst fra Cheltenham, 1827:

“Gambling is... a vice which appears to be growing in our land; thought it be a vice which is more pre-eminently destructive both of body and soul, than any other which Satan ever devised for the ruin of mankind. Every vile passion of our corrupt nature is excited and inflamed by it; envy, malice, revenge, the lust of money, pride, contention, cruelty...” (s. 7).



National Anti-gambling League, 1893:

“Nothing less than the reformation of England as regards the particular vice against which our efforts are aimed... There is humiliation in the thought that the chosen Anglo Saxon race, foremost in the civilisation and government of the world, is first also in the great sin of Gambling” (s. 7).



Ramsay MacDonald fra partiet 'Labour', senere Prime Minister, 1905:

To hope... that a Labour party can be built up in a population quivering from an indulgence in games of hazard is pure folly... Every Labour leader I know recognises the gambling spirit as a menace to any form of Labour party” (s. 8).



Bliv medlem nu!



I Dansk Poker Union arbejder vi allerede for dansk poker og for danske pokerspillere, og derfor indirekte for dig som pokerspiller, men vi har brug for dig som **medlem**.

At registrere sig som medlem er en tilkendegivelse af din støtte til vores arbejde. Det er **gratis**, så hvis du ikke allerede er medlem, så gå ind på **www.danskpokerunion.dk** og bliv medlem allerede i dag!

Læs mere om Dansk Poker Union og vores arbejde på vores hjemmeside og i tidligere udgaver af Klør 5

Claus Bruun

